

## Oral d'anglais D2 2023

### Rapport du jury

#### Épreuve orale – remarques liminaires

Cette année le jury a eu le plaisir de constater que les candidats étaient généralement bien préparés et ont respecté le format de l'épreuve quant à la prise de parole en continu. Pour mémoire, l'épreuve se déroule selon les modalités suivantes : 30 minutes de préparation à partir d'un document authentique, assortie d'une prise de parole en continu de 10 à 12 minutes, comportant un compte-rendu du document et un commentaire, suivie d'un entretien d'une dizaine de minutes. Le niveau d'anglais était en moyenne situé entre B1 et B2 sur le CECRL. Les meilleures présentations ont pu se distinguer par la proposition d'un message cohérent, pertinent et livré dans un anglais de grande qualité utilisant des structures lexicales et grammaticales riches, tout en cherchant à convaincre son auditoire au moyen d'accroches suscitant l'intérêt du jury et d'ouvertures permettant de poursuivre sur des échanges enrichissants.

#### Compréhension du document audio

Les candidats ont été interrogés sur des supports textes ou audio issus de *NPR*, *The Economist*, *The Guardian*, *BBC*, et *The Harvard Business Review*, *The Washington Post* entre autres. Les sujets traités étaient divers, couvrant des domaines d'intérêts très différents dans le monde anglophone de l'année en cours (à titre d'exemple : les armes à feu aux USA, l'avortement aux États-Unis, la monarchie au Royaume Uni, Tik Tok, Trump et ses divers procès, l'alimentation, etc.). Le choix des candidats entre les deux différents supports était équilibré. La compréhension des documents proposés était dans l'ensemble satisfaisante malgré quelques erreurs d'identification des locuteurs pour les audios et/ou lors de la reformulation de certains chiffres. En conséquence, la précision des données lors du compte-rendu ainsi qu'une analyse fine des relations entre les interlocuteurs ont permis de valoriser la prestation de certains candidats. Les efforts faits par les candidats qui ont cherché à structurer leur proposition de restitution selon des grands axes ont été valorisés.

#### Introduction

Les candidats ont, pour la plupart, introduit leur sujet de manière recevable, en cherchant à contextualiser puis problématiser le reportage de manière concise. La pertinence de la phrase d'accroche et de la contextualisation auront permis à certains candidats de gagner des points.

#### Compte-rendu

Les documents proposés ont été globalement bien compris. Les annonces de plans lors de cette phase paraissent souvent maladroites. Il est préférable d'expliquer point par point les tenants et aboutissants du sujet en cherchant à utiliser des connecteurs variés et pertinents afin de présenter le document de manière organisée et logique.

Le compte-rendu doit être synthétique. Dans l'ensemble, l'équilibre temporel entre le compte-rendu et le commentaire a été respecté. Pour mémoire, le commentaire ne doit pas être plus court que le résumé, au moins 60% du temps devant lui être réservé

#### Transitions

Les transitions habiles entre le compte-rendu et le commentaire ont été valorisées. Certains candidats, se contentent d'énoncer leur problématique à la fin du résumé sans chercher à amener progressivement le sujet de leur commentaire. Il s'agit bien d'opérer un passage cohérent par rapport au fond, permettant une articulation logique entre le résumé et le commentaire.

## Commentaire

De nombreux commentaires étaient recevables cette année. Les meilleures prestations ont cherché à délivrer un message clair, articulé autour d'une problématique développée et d'arguments et idées pertinentes illustrés d'exemples et de références culturelles en rapport avec le monde anglophone. La conclusion du commentaire est l'occasion de récapituler et de dire en quoi l'exposé répond à la problématique énoncée lors de la transition, il est important de ne pas en faire l'économie.

Les candidats ayant le mieux réussi sont parvenus à mobiliser leurs connaissances et culture générale, et de les utiliser à bon escient lors du commentaire. Ces connaissances doivent s'acquérir tout au long de la préparation au concours et doivent permettre aux candidats de montrer une culture générale de base. Savoir comment fonctionne la Cour Suprême américaine est essentiel dans le contexte politique actuel. Une connaissance des grandes problématiques liées à la monarchie britannique étaient par ailleurs essentielles, ainsi que maîtriser les notions ayant trait aux libertés individuelles, la liberté d'expression, l'environnement.

## Entretien

L'entretien permet d'aborder certains points qui n'ont pas été traités lors de la prise de parole en continu. Il s'agit d'un échange entre l'examineur et le candidat. Aussi, il est important de rappeler que les réponses aux questions posées doivent être développées et témoigner de la volonté du candidat à alimenter le débat. La compréhension des questions est essentielle avant de chercher à répondre aux questions posées. Le candidat se doit de s'assurer qu'il a bien compris la question avant de répondre car toute réponse hors-sujet montre que l'interlocuteur ne parvient pas à entrer dans l'échange.

## Prononciation

Distinguer l'accent britannique de l'accent américain semble pertinent selon certains sujets audios. Savoir identifier que les locuteurs sont britanniques ou américains peut faciliter la compréhension de certains documents. Identifier les différences d'accents peut éventuellement permettre aux candidats de prendre du recul par rapport à l'enregistrement entendu.

Lors de la prise de parole, l'accentuation des mots de 3 syllabes et plus (ex: *develop*, *association*, *sustainable*, *industry*), la prononciation des voyelles, notamment les diphtongues (ex: *manage*, *crisis*, *migrants*, *label*, *said*, *account*, *young*, *country*, *women*), l'intonation (qui doit de préférence descendre en fin de phrase et de proposition) ne semblent pas maîtrisées pour un grand nombre de candidats. Certains ont cherché à prononcer les lettres muettes (*could*, *talk*), d'autres avaient une tendance à prononcer des /h/ parasites (*harm* vs. *arm*).

## Langue

Les approximations lexicales basées sur un calque (\*changement – \*investissement) et les erreurs de base en grammaire (\**informations* - \**datas* - \**medias* - \**to be agree*) ont été lourdement sanctionnées à ce niveau du concours.

## Fluidité et débit

Cette épreuve étant une épreuve orale, la clarté et le dynamisme sont à prendre en considération. Les candidats dont le débit de parole était hésitant, marqué par des « *hum* », ont ainsi perdu des points. Parler à un débit naturel (150 à 200 mots par minute) est à privilégier.

En conclusion, de nombreuses prestations cette année était satisfaisantes, voire très satisfaisantes, donnant lieu à des notes parfois élevées. Le jury tient à saluer la préparation de qualité et les efforts fournis de l'ensemble des candidats de ce cru 2023.