

Rapport du jury d'Anglais 2024

Eco-gestion

Épreuve orale d'admission – remarques liminaires

L'épreuve orale s'est déroulée selon le format suivant : les candidats disposaient de 30 minutes pour préparer une présentation à partir d'un document audio authentique. Ils devaient consacrer 12 à 15 minutes pour faire un compte-rendu du document et un commentaire, lequel était suivi d'un entretien d'une dizaine de minutes avec l'examineur.

Le jury s'est réjoui que les candidats, bien préparés dans l'ensemble, aient respecté ces modalités et géré le temps de prise de parole en continu. Il a pu constater, comme les années précédentes, que le niveau d'anglais était situé en moyenne entre B1 et B2 du CECRL. Il a valorisé les meilleures prestations des candidats qui se sont distingués par un propos pertinent et nuancé, livré dans un anglais de grande qualité, et qui ont été capables de poursuivre l'échange de façon enrichissante et subtile.

Néanmoins, dans les présentations moins convaincantes, les écueils principaux au-delà d'un niveau de langue trop fragile, ont été l'analyse trop pauvre et la tendance à digresser.

Le jury espère que les remarques qui suivent seront utiles aux candidats des sessions à venir.

Thématiques / sujets des documents audio

Les candidats ont été interrogés sur des supports audio variés issus d'*NPR*, *NBC News*, *The Guardian*, *CNN*, *BBC* entre autres. Ils abordaient des domaines variés de l'actualité du monde anglophone tels que les élections américaines, l'interdiction de Tik Tok, l'intelligence artificielle, le procès criminel de Donald Trump, l'enseignement supérieur en Grande-Bretagne et aux Etats-Unis, Elon Musk, la COP 28 à Dubaï, les politiques migratoires, Kate Middleton, l'avortement en Floride et en Arizona, les musées restituant des objets d'art aux Amérindiens.

Compte-rendu

Dans l'ensemble, la compréhension des documents a été satisfaisante, même si certaines restitutions manquaient parfois de précision, notamment sur les données chiffrées. Les contresens ont été rares et le jury a agréablement remarqué que les candidats avaient tenu compte des conseils donnés dans les précédents rapports en faisant l'effort de structurer leur compte-rendu et en posant d'emblée une problématique claire.

Presque tous les candidats ont pensé à introduire le sujet en faisant des accroches généralement pertinentes de manière suffisamment concise pour garder du temps pour le compte-rendu et l'analyse. Le jury a particulièrement valorisé les candidats qui ont fait preuve de finesse dans leurs transitions en évitant les enchaînements trop artificiels. Il est indispensable de bien maîtriser les connecteurs et mots de liaison pour proposer des transitions claires et une présentation bien structurée. La majorité des candidats a su respecter l'équilibre entre le compte-rendu et le commentaire. Le jury rappelle que la restitution du document doit être un peu plus courte que le commentaire qui doit représenter environ 60% du temps total de la présentation.

Commentaire

Certains candidats ont subtilement glissé vers le commentaire en posant une problématique intéressante qui découlait de leur résumé du document. Le jury a ainsi eu le plaisir d'entendre quelques analyses très pertinentes et a valorisé les candidats qui ont utilisé leurs connaissances

civilisationnelles à bon escient et su se distinguer par une argumentation cohérente et nuancée qui intégrait des références culturelles précises.

Toutefois, trop de candidats ont eu recours à une argumentation souvent binaire manquant de nuance et constellée de généralités. Un nombre important a aussi eu tendance à faire des digressions inutiles, et même à répéter les mêmes idées, peut-être par crainte de faire une présentation trop courte. Le jury précise que les candidats ne sont pas notés plus favorablement s'ils tiennent le maximum du temps de prise de parole de 15 minutes ; ils risquent au contraire d'être sanctionnés s'ils utilisent le temps au-delà des 12mn pour répéter les mêmes idées. En outre, le jury rappelle qu'il n'est pas recommandé de se référer au document audio dans leur commentaire, mais qu'il est plus pertinent de proposer une réflexion personnelle utilisant d'autres arguments et références.

Enfin, même s'il s'agissait de cas isolés, le jury a été très surpris par certains candidats qui ont confondu Trump et Biden, qui ne savaient pas qui était le premier ministre de Grande-Bretagne ou n'avaient pas suivi le procès criminel de Donald Trump qui a pourtant fait la une de l'actualité pendant plusieurs semaines. Le jury recommande vivement aux candidats de préparer des fiches d'information précises sur les sujets d'actualité et de société tout au long de l'année. De meilleures connaissances civilisationnelles sont aussi attendues. Par exemple, il faut savoir comment fonctionne la Cour Suprême américaine, et connaître les principaux partis politiques en Grande-Bretagne et aux Etats-Unis.

Conclusion

Si presque tous les candidats ont fait l'effort de faire une conclusion, peu ont réussi à en faire une qui soit pertinente et réponde à la problématique qu'ils avaient posée dans l'introduction. Le jury recommande aux candidats d'éviter à tout prix la répétition des idées développées dans le commentaire. Mieux vaut faire une conclusion très concise mais qui réponde clairement à la question soulevée et propose éventuellement une ouverture.

Entretien

L'entretien permet de clarifier certains points de la présentation, ou d'en aborder d'autres qui n'ont pas été traités. Le jury s'est réjoui du fait qu'un nombre assez important de candidats ont eu une attitude positive, cherchant à répondre aux questions posées de façon assez développée, témoignant d'une volonté d'alimenter l'échange. Attention néanmoins au hors-sujet ; le jury préfère qu'un candidat demande de reformuler la question posée pour s'assurer de l'avoir comprise avant d'y répondre. Le jury tient à féliciter les candidats qui ont maintenu un degré de maîtrise et de pertinence tout au long de la présentation et de l'échange et qui ont su proposer une réflexion personnelle tout à fait convaincante.

Prononciation

Le jury a identifié à nouveau cette année des erreurs récurrentes sur l'accentuation de certains mots de 2 syllabes, notamment sur les verbes contenant un préfixe, où l'accent tombe presque toujours sur le radical du verbe et non sur le préfixe (*defend, prevent, reduce*). Le jury a entendu d'autres erreurs les mots de 3 syllabes et plus (ex: *develop, consider, imagine, opinion, Canadian, productive, democracy, democratic*), ainsi que sur la prononciation des voyelles et des diphtongues (ex: *Guardian, asylum, country, argue, focus, women, migrants, firm, young, country, delete, aware*), et sur la prononciation de certaines consonnes (*second, with, those*). Enfin l'intonation (la voix doit descendre en fin de phrase et de proposition, mais aussi dans les questions en WH-) ne semble pas maîtrisée par un assez grand nombre de candidats. Certains ont cherché à prononcer les lettres muettes (*would, talk*), tandis

que d'autres avaient tendance à prononcer des /s/ parasites (**this documents, *an interrogations*) ou au contraire à ne pas prononcer les sons du pluriel (ex : *2 degrees*).

Langue

Les erreurs grammaticales (oubli du s à la 3^{ème} personne du singulier au présent, utilisation du présent ou du *present perfect* au lieu du *preterit*, erreur sur le verbe *agree*, mauvaise maîtrise de la syntaxe des questions), les erreurs lexicales ou barbarismes provenant de calques (**interesting – *intervenant – actual* utilisé dans le sens d'actuel) ne sont pas acceptables à ce niveau et ont été ainsi lourdement pénalisées.

Fluidité et débit

Le jury a eu le plaisir d'entendre plusieurs candidats qui avaient un débit de parole fluide et naturel et faisaient preuve de dynamisme et de conviction, critères importants pour une épreuve orale. En revanche, les candidats dont le débit était haché tout au long de la présentation ou de l'entretien ont perdu des points. Il faut viser d'atteindre un débit naturel de 150 à 200 mots par minute en s'entraînant le plus régulièrement possible.

Pour finir, le jury tient à saluer la préparation de qualité de bon nombre de candidats et les efforts fournis par l'ensemble des candidats de cette session.