

## Concours Science sociales\_2019

### Rapport du jury

### Epreuve oral d'anglais

Cette année, les candidats ont dans l'ensemble bien respecté le format de l'épreuve, qui, pour mémoire, se déroule de la manière suivante :

- 30 minutes de préparation à partir d'un document audio authentique de 4 minutes environ,
- prise de parole en continu de 10 minutes minimum à 15 minutes maximum, comportant un compte-rendu du document et un commentaire, suivie d'un entretien d'une dizaine de minutes.

Les candidats, heureusement très peu nombreux, qui font une prestation inférieure à 10 minutes prennent le risque d'être lourdement pénalisés.

#### Compréhension du document audio

Les supports audio retenus cette année étaient issus entre autres de *NPR*, *The Economist*, *The Guardian*, *BBC*, et traitaient de sujets d'actualité divers tels que : la politique d'immigration aux Etats-Unis, l'impact du Brexit sur la situation en Irlande du Nord, le droit à l'avortement aux Etats-Unis, la représentation de la diversité à la télévision (*Sesame Street*), la position du Canada dans la guerre commerciale que se livrent les Etats-Unis et la Chine, la mobilité internationale des Britanniques dans l'Histoire et dans le contexte du Brexit, la question de la surpopulation au prisme de Marvel (*The Avengers*), les élections en Afrique du Sud, le catalogue Sears à l'époque de la ségrégation, le *pub* britannique, les primaires du Parti démocrate, le système d'aide sociale (*social care*) au Royaume-Uni, etc.

#### Introduction

Les meilleurs candidats ont pris le soin de mettre, brièvement, le reportage en contexte avant de présenter le document audio et les différents intervenants. Ceux qui ont présenté le document sans préambule ont été pénalisés. Il est attendu que les candidats annoncent leur problématique et le plan à ce stade, de manière aussi concise que possible.

#### Compte-rendu

La plupart des candidats ont présenté un compte-rendu structuré et les plus convaincants ont articulé une problématique à la fois pertinente pour le compte-rendu et leur propre commentaire.

Le jury attire de nouveau l'attention sur le fait que le compte-rendu n'est pas un exercice de transcription du document audio. Les candidats doivent démontrer non seulement leur compréhension globale et fine du document proposé, mais aussi leurs capacités de synthèse.

Les candidats qui seraient tentés de déduire le sens d'un passage du document à partir d'un mot isolé devraient s'assurer que leur hypothèse reste cohérente avec le sens global du document.

Par ailleurs, les candidats doivent veiller à ce que le compte-rendu ne dépasse pas 5-7 minutes, afin de développer convenablement leur commentaire. Les prestations déséquilibrées au profit d'un compte-rendu trop long ont été sanctionnées.

Enfin, il est préférable de ne pas intégrer le commentaire au compte-rendu car cela a amené les candidats en question à faire un exposé très confus, mélange de paraphrase et de commentaires peu cohérents.

## Commentaire

La plupart des commentaires présentés étaient structurés et pertinents, voire brillants. En revanche, il est attendu des candidats qu'ils mobilisent leurs connaissances en civilisation à bon escient pour enrichir leur commentaire, pas qu'ils plaquent un cours sans véritablement traiter la question posée par le document.

Rappelons que les transitions sont importantes, tout comme la conclusion. Quelques candidats n'ont pas préparé de conclusion, d'autres ne l'ont pas annoncé clairement ou ont terminé leur conclusion sur une intonation montante, laissant supposer au jury qu'ils avaient quelque chose à ajouter. Il est donc recommandé de présenter une conclusion claire, ouvrant sur l'entretien.

## Entretien

L'entretien est l'occasion pour le candidat de démontrer sa capacité à échanger avec le jury et de compléter certains éléments absents ou insuffisamment développés dans le cadre de sa prise de parole en continu. Le candidat doit être capable de répondre de manière argumentée aux questions posées par le jury pendant l'entretien.

## Phonologie

Rappelons cette année encore que les candidats doivent pouvoir réaliser leur prestation à partir de notes, sans lire un texte rédigé. La plupart des candidats ont tenu compte de cette contrainte mais certains ont rédigé le texte de leur intervention, ne résistant ensuite pas à la tentation de le lire. Cela conduit les candidats concernés à avoir un débit monotone et à ne pas suffisamment lever les yeux de leur texte, ce qui nuit bien évidemment à la communication avec le jury.

Inversement, un débit trop lent peut aussi gêner la compréhension, il est donc important que les candidats soient plus attentifs à ce point lors de leur préparation.

Si certains candidats ont démontré leur maîtrise d'une phonologie authentique, beaucoup font encore des erreurs de prononciation sur des termes relativement courants. Le jury a par exemple relevé de nombreuses erreurs d'accentuation sur les mots suivants : sociologists, develop, supremacy, consider, mais desert, Senator.

La prononciation de certaines voyelles a, en outre, souvent posé problème : **leave**, **illegal**, **vetoed**, **European**, **firms**, **circumstances**, **heart**, **crisis**, **however**, **coasts**. **clothes**, etc.

Certains candidats ont des difficultés avec le son /h/ : pas de son /h/ dans *end*, mais on doit l'entendre dans *how* ou *Harvard*. De même, d'autres consonnes ont été mal prononcées : *measures*, *anxieties*.

Les nombreux dictionnaires disponibles en ligne doivent permettre aux candidats d'enrichir leur vocabulaire tout en mémorisant la prononciation des termes en question, de même que l'écoute régulière de supports faisant intervenir des locuteurs natifs.

## Langue

La plupart des candidats ont employé une langue soignée, ce qui a été apprécié. En revanche, les candidats ayant bien compris le document audio et ayant proposé un commentaire convenable ont été sanctionnés lorsqu'ils s'exprimaient dans un anglais démesurément ponctué d'erreurs et d'approximations du type :

- détermination : \*this migrants, \*many violence, \*the globalization, \*UK
- indénombrable : \*an information / \*informations
- comparatif : the same level \*than
- lexique pauvre : confusion *learn / teach*
- registre familier : *weird, guys*,

- gallicismes ou barbarismes : \*productor (pour *producer*), \*in a first time, \*with the years (pour *over the years / over time*), \*determinating, \*obey to, \*resist to, \*to remind Ø that
- accord du verbe : \*there is less jobs, \*US are
- temps : \*is made since 2016
- construction V + V : \*help building, \*make disappear half the population
- oubli du pluriel : \*one of the claim

### **Conclusion**

Dans l'ensemble, les candidats ont répondu aux exigences du jury et le niveau d'anglais moyen était satisfaisant. Un candidat bien préparé, qui avait fait l'effort de suivre l'actualité des pays anglophones cette année et avait régulièrement travaillé sa compréhension orale en écoutant les médias anglophones, pouvait réussir brillamment cette épreuve.