

2nd concours SHS - Session 2023
Epreuve disciplinaire de sciences économiques
Rapport

Déroulement de l'épreuve :

Le candidat dispose de 2 heures de préparation pour traiter le sujet qui lui a été soumis. S'ensuit alors un échange de 45 minutes maximum avec le jury. Un exposé de 20-25 minutes est attendu de la part du candidat. A la suite de cet exposé, un échange s'instaure avec le jury qui adresse au candidat ses remarques et questions.

Lors de ce concours 2023, le jury a eu recours aux deux sujets suivants :

Sujet 1 :

A partir de l'article joint (et en vous appuyant sur certaines expériences qui y sont relatées, deux suffisent), il vous est demandé de répondre précisément aux trois points suivants :

- Pourriez-vous décrire en quoi consiste l'effet de dotation (« Endowment Effect ») ?
- Cet effet vous semble-t-il compatible ou non avec la théorie néo-classique ? (Il conviendra d'argumenter à l'aide d'outils microéconomiques)
- Dans un troisième temps, vous vous focaliserez sur un questionnement et une argumentation de votre choix en lien avec cet effet.

Article joint :

“Experimental Tests of the Endowment Effect and the Coase Theorem”, Daniel Kahneman, Jack L. Knetsch and Richard H. Thaler, *Journal of Political Economy*, Vol. 98, No. 6 (Dec., 1990), pp. 1325-1348.

Document autorisé : dictionnaire Anglais-Français mis à disposition.

Sujet 2 :

Après avoir rappelé les enjeux économiques sous-jacents aux jeux de biens publics, vous exposerez précisément les principaux résultats de l'article joint, puis vous développerez une analyse de sa portée éventuelle en termes de politiques publiques.

Article joint :

“Cooperation and Punishment in Public Goods Experiments”, Ernst Fehr and Simon Gächter, *The American Economic Review*, Vol. 90, No. 4 (Sep., 2000), pp. 980-994.

Document autorisé : dictionnaire Anglais-Français mis à disposition.

Commentaires et recommandations :

La principale remarque du jury tient au fait que le traitement de chaque sujet proposé nécessitait tout simplement de bien suivre les instructions de l'énoncé.

Toutefois, il importe de rappeler que la clé de cette épreuve réside dans la bonne compréhension des points essentiels de l'article à discuter. Sans se perdre dans les méandres de l'article proposé, le candidat doit être capable de cibler rapidement les contributions scientifiques essentielles, mais il doit y consacrer suffisamment de temps pour les maîtriser et les exposer de façon limpide au jury. C'est seulement après cette étape incontournable que le candidat pourra s'investir dans des réflexions plus personnelles.

Sujet 1 : Dans l'article de Kahneman, Knetsch et Thaler (1990), conformément aux instructions de l'énoncé, il convenait d'abord de bien expliquer la notion « d'effet de dotation » et de montrer en quoi l'article apportait une preuve expérimentale de cet effet. Comme suggéré dans l'énoncé, le jury s'attendait à un exposé précis d'une ou deux des expérimentations présentées dans l'article, ce qui n'a généralement pas été fait par les candidats.

Il s'agissait ensuite de mobiliser des connaissances précises de la théorie microéconomique pour bien cerner le paradoxe soulevé par ces auteurs. Plutôt que d'énumérer un catalogue superficiel d'arguments et de théories économiques, le jury s'attendait à un point de vue précis. Par exemple, rappeler (présentations graphiques à l'appui) le traitement microéconomique du consentement à payer (« Willingness To Pay ») et du consentement à recevoir (« Willingness To Accept »). Et se demander si la théorie néoclassique est contredite ou à même de rendre compte des disparités observées entre les WTP et WTA dans les expérimentations de l'article.

Le troisième point (« une argumentation de votre choix en lien avec cet effet ») laissait place à l'initiative du candidat et pouvait donner lieu à des discussions très variées (Exemples : Quelles sont les explications de cet effet ? Ces expériences de laboratoire sont-elles fiables pour identifier cet effet ? Faut-il privilégier la WTP ou la WTA dans les données d'enquêtes ? Quelles peuvent être les conséquences potentielles de l'effet de dotation pour les politiques publiques ? Dans la réalité, ce différentiel WTA/WTP ne disparaît-il pas du fait de l'apprentissage sur les marchés ?). Pour cette partie, si le candidat disposait d'une large liberté dans son choix de questionnement(s), le jury s'attendait impérativement à une réflexion personnelle et originale, élaborée par le candidat avec clarté, cohérence et sens critique.

Sujet 2 : En ce qui concerne l'article de Fehr et Gächter (2000), l'énoncé indiquait également la marche à suivre. Le candidat devait d'abord mobiliser ses connaissances personnelles afin de présenter les prédictions de la théorie économique standard relatives au jeu de bien collectif (sous-investissement dans le bien collectif, comportement de passager clandestin). Il convenait ensuite de présenter l'expérimentation menée par les auteurs, en explicitant tout particulièrement le rôle et les conséquences des sanctions introduites dans le protocole. La dernière partie de l'exposé, laissée à l'initiative du candidat, devait se focaliser sur sa portée en matière de politiques publiques. Là encore, les possibilités étaient ouvertes et multiples : Les résultats de cette expérimentation sont-ils applicables ou transposables aux politiques publiques ? Des formes de sanctions sont-elles appliquées dans le cadre des politiques environnementales (manifestations d'associations, greenwashing, rôle des réseaux sociaux) ?